



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4916/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Tatjana Kujundžić Novak, u pravnoj stvari tužiteljice MIRJANE LOVAKOVIĆ, vlasnice obrta BEAUTY CENTAR DONNA iz Umaga, Matije Gupca 9, OIB 52597462939, koju zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu, protiv tuženika RIJEČKA PRELUKA d.o.o. u stečaju, OIB 64066711799, Opatija, Stubište Marušinac 7, kojeg zastupa punomoćnik Zinko Grgurić, odvjetnik u Rijeci, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-800/2019-29 od 28. rujna 2020., 7. lipnja 2021.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-800/2019-29 od 28. rujna 2020 u dijelu točke I. izreke u kojoj je utvrđena tražbina tužiteljice Mirjane Lovaković, vlasnice obrta Beauty centar Donna iz Umaga, Matije Gupca 9, u iznosu od 133.288,78 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki II. izreke u kojoj je naloženo tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 28.135,00 kn u roku od osam dana.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-800/2019-29 od 28. rujna 2020 u dijelu točke I. izreke u kojoj je utvrđena tražbina tužiteljice u iznosu od 29.564,37 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki II. izreke u kojoj je naloženo tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 kn i sudi:

1. Odbija se kao neosnovan tužiteljičin zahtjev za utvrđenje tražbine u iznosu od 29.564,37 kn (dvadesetdevettisućapetstošezdesetčetiri kune i tridesetsedam lipa) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

2. Odbija se kao neosnovan tužiteljičin zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 kn (tisuću osamstadesetpet kuna).

III. Nalaže se tužiteljici naknaditi tuženiku trošak žalbenog postupka u iznosu od 377,34 kn (tristosedamdesetsedam kuna i tridesetčetiri lipe) u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Rijeci u točki I. izreke utvrđeno je da tužiteljica Mirjana Lovaković, vlasnica obrta Beauty centar Donna iz Umaga, Matije Gupca 9, OIB 52597462939, ima prema tuženiku Riječka preluka d.o.o., u stečaju, OIB 64066711799, Opatija, Stubište Marušinac 7, novčanu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 162.853,15 kn. U točki II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 30.010,00 kn, u roku od osam dana, a u točki III. izreke odbijen je tužiteljičin zahtjev za trošak u iznosu od 27.300,00 kn.

2. Iz obrazloženja presude proizlazi da je predmet spora tužiteljičin zahtjev za utvrđenjem osnovanosti tražbine prijavljene u stečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, koju je stečajni upravitelj osporio na ispitnom ročištu. Nakon provedenog dokaznog postupka uvidom u: isprave koje prileže spisu sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u iznosu od 162.853,15 kn, na temelju odredbe čl. 180. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ). O troškovima postupka odlučio je na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

3. Tuženik pobija presudu u točkama I. i II. njene izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primijene materijalnog prava. U bitnom navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer je izreka presude nerazumljiva, postoji proturječnost između izreke i obrazloženja, a presuda ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama. Nadalje navodi kako sud nije postupio po uputi iz odluke ovog suda poslovni broj PŽ-7311/2016 od 4. studenog 2019. prilikom računanja stope zatezne kamate na iznos kupovnine primjenjujući višu kamatnu stopu umjesto kamatne stope koja se primjenjuje na ostale odnose. Navodi kako prvostupanjski sud pogrešno smatra s obzirom da je predmet kupoprodaje poslovni prostor-kozmetički salon i da je tužiteljica vlasnica kozmetičkog salona, da se radi o kupoprodaji koja je u vezi s djelatnošću tužiteljice te da se stoga primjenjuje kamatna stopa za trgovačke ugovore. U odnosu na trošak postupka navodi da je sud pogrešno dosudio tužiteljici trošak za sastav podneska od 4. rujna 2015. u iznosu od 3.200,00 kn i trošak sastava podneska od 21. siječnja 2020. u iznosu od 2.500,00 kn uvećano za trošak PDV, jer se nije radilo o podnescima koji su bili potrebni za vođenje postupka. Predlaže da ovaj sud preinači odluku u pobijanom dijelu uz nadoknadu troškova žalbenog postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda u dijelu donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer su razlozi iz obrazloženja pobijane presude u suglasnosti s ispravama u spisu i sadržajem zapisnika o provedenim dokazima, kao i rezultatima provedenog postupka. Presuda sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa je stoga presudu moguće ispitati.

8. Međutim osnovan je žalbeni navod da je sud prilikom odlučivanja o visini tužbenog zahtjeva pogrešno primijenio materijalno pravo, smatrajući da tužiteljici pripada obračunata zakonska zatezna kamata na iznos kupovnine od 180.000,00 kn po višoj kamatnoj stopi.

9. Sud smatra s obzirom da je predmet kupoprodaje poslovni prostor - kozmetički salon i s obzirom da je tužiteljica vlasnica kozmetičkog salona, a radi se o kupoprodaji poslovnog prostora koji je u vezi s njezinom djelatnošću, stoga iznos zatezne kamate koju je tuženik u obvezi platiti proizlazi iz odnosa koji predstavlja trgovački ugovor i primjenjuje se stopa zateznih kamata koja je propisana na odnose iz trgovačkih ugovora po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO), koja se primjenjuje i na situaciju povrata danog u slučaju raskida ugovora.

10. Naime, u odnosu na odluku o zateznim kamata na dosuđeni iznos glavnice s obzirom da se radi o zahtjevu za povrat kupovnine, nakon raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine tužiteljica ima pravo na zateznu kamatu po nižoj stopi propisanoj za ostale odnose (PŽ-6659/17, PŽ-5989/18). Iako su parnične stranke bile u poslovnom odnosu koji je proizašao iz trgovačkog ugovora, predmet spora je isplata iznosa stečenog s obzirom na osnovu koja je kasnije otpala (čl. 1111. st. 3. ZOO-a) pa stoga tužiteljici zatezne kamate pripadaju po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje na ostale odnose, odnosno na odnose koji ne proizlaze iz trgovačkog ugovora.

11. Suprotno izraženom stavu suda prvog stupnja, po ocjeni ovog suda tužiteljici pripada pravo na utvrđenje tražbine u iznosu od 133.288,78 kn, što predstavlja obračun zateznih kamata na iznos glavnice od 180.000,00 kn, za razdoblje od 22. svibnja 2009. do 16. ožujka 2015. (str. 161. spisa) po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja vrijedi za ostale odnose, a koji obračun nije sporan među strankama.

12. Stoga je valjalo potvrditi odluku suda prvog stupnja u dijelu točke I. izreke u kojoj je utvrđena tražbina tužiteljice u iznosu od 133.288,78 kn, a u preostalom dijelu ju preinačiti i odbiti tužiteljin zahtjev za utvrđenje tražbine u iznosu od 29.564,37 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

13. U odnosu na trošak parničnog postupka ukazuje se kako je sud na temelju odredbe čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 188/14) te odredbe Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), pravilno dosudio tužiteljici parnični trošak u iznosu od 28.135,00 kn.

14. Žalbeni navod da je tužiteljici previsoko dosuđen trošak sastava podneska od 4. rujna 2015, je neosnovan s obzirom da se radi o obrazloženom podnesku (str. 51. – 57. spisa) kojim se odgovara na navode iz odgovora na tužbu gdje tužiteljici pripada pravo na naknadu prema Tbr. 8.1. kako je to pravilno zaključio sud prvog stupnja.

15. Međutim, osnovan je žalbeni navod tuženika da je tužiteljici previsoko dosuđen trošak za sastav podneska od 21. siječnja 2020. u iznosu od 2.500,00 kn uvećano za trošak PDV-a. Pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 155. ZPP-a tužiteljici za sastav podneska pripada naknada prema Tbr. 8. t. 3. u vezi s Tbr. 7. t. 1. u iznosu od 500,00 kn uvećano za trošak PDV 25% u iznosu od 125,00 kn, sveukupno u iznosu od 625,00 kn. Stoga je u dijelu točke II. izreke valjao preinačiti odluku o trošku za iznos od 1.875,00 kn i u tom dijelu odbiti kao neosnovan zahtjev tužiteljice.

16. Kako je žalitelj uspio djelomično sa svojom žalbom (18,15%) pripada mu pravo na trošak žalbenog postupka u iznosu od 377,34 kn, na temelju odredbe čl. 166. st. 2. ZPP-a.

17. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, djelomično potvrditi presudu u pobijanom dijelu i djelomično preinačiti na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a.

Zagreb, 7. lipanj 2021.

Sudac
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

TATJANA KUJUNDŽIĆ
NOVAK

Vrijeme potpisivanja:

23-06-2021
14:11:56



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130048523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=KUJUNDŽIĆ NOVAK

G=TATJANA

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: eb2fb-c1f39

Kontrolni broj: 062ae-957fc-fcccc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.